

MONIKULTTUURISUUS ON MEISSÄ

Tuukka Tomperi

(tutkija, kasvatustieteiden laitos, TaY)

tuukka.tomperi@gmail.com

27.10.2010

MONIKULTTUURISUUS

Filosofian illat pääkirjasto Metsossa
Syksy 2010

Ke 27.10. klo 18.00, ls. 1
Tuukka Tomperi (tutkija, Tampereen yliopisto):
Monikulttuurisuus on meissä

Ke 8.12. klo 18.00, ls. 1
Husein Muhammed (lakimies, Helsinki):
Suomalaistuuko islam, islamilaistuuko Suomi?

MONIKULTTUURISUUS ON MEISSÄ

Esitelmään kuuluu kaksi osaa:

tunneosa

ja

järkiosa

Ensimmäisen otsikko on:

Suomi suomalaisille!

Toisen otsikko on:

Maassa maan tavalla!

Ensimmäinen osa: tunneosa / tunnepuhe

OLEN SUOMALAINEN!

ja

SUOMI SUOMALAISILLE!

ok, ok...

mutta mitä tämä tarkoittaa?

Historioitsija Adam Bremeniläinen (1000-luku):

”Idässä Suedia ulottuu Ripheisiin vuoriin, missä äärettömät erämaat, syvä lumi ja kaikenlaiset kummitukset estävät eteenpäin pääsemistä. Siellä asuvat Amatsonit, siellä Koirapääät, siellä Kykloopit, joilla on vain yksi silmä otsassa. Siellä ovat ne, joita Solinus kutsuu Hihnajalkaisiksi, jotka hyppäävät yhdellä jalalla, ja ne, jotka ravintonaan käyttävät ihmislihaa, ja joita sen tähden syystä vältetään, enkä samasta syystä välitä heistä sen enempää puhuakaan.”

- Itään Suediasta eli Ruotsista = ”Suomenniemi”
- Lainauksessa kerrotaan siis suomalaisista.

Vai kerrotaanko?

Idässä Suedia...

...hetkinen...

Ei ollut "Suomea", ei "suomalaisia".

Oli saamelaisia,

oli kveenejä (eli kainulaisia),

oli karjalaisia (eli "ryssiä")

oli bjarmeja,

oli pirkkalalaisia (eli "ruotseja")

ja väinäläisiä (est-finnar, virolaisia), ruotsalaisia ja
venäläisiä kauppaa-, sota- ja ryöstöretkillä

Toisaalta Adam Bremeniläisen vanha kuvaus
sopii kyllä hyvin tänne:

...äärettömät erämaat, syvä lumi ja kaikenlaiset
kummitukset estävät eteenpäin pääsemistä...
...enkä samasta syystä välitä heistä sen enempää
puhuakaan...

→ Mutta meidän on nyt oltava rohkeampia, on
uskallettava puhua suomalaisista ja Suomesta.

No, kokeillaan, puhutaan,
katsotaan, miten suomalaisista kerrotaan
nykykansanarunoudessa
(eli iskelmässä ja popissa):

”Voi jospa tietäisivät maailmalla, Nyt mitä voikaan olla
taivaan alla. On täällä kansa, jonka kyyneleistä aikaan
saisi aika monta valtamerta.
On täällä monta yksinäistä, mutta niin paljon kiellettyä
rakkautta, nyt ettei siitä riitä kertojaksi taulut eikä
ikävöivät lemmenlaulut.
On täällä elämä raskasta työtä ja siinä harvemmin on
onni myötä.
Sen tietää vain, yksin **suomalainen...**”

...ja:

”Suomalaiset ovat hyvin harrasta kansaa, ne
kirkonmenot aina aikaan saa, oli seurat, sirkus taikka
humoria hurttia on naamat kuin ois syöty
yoghurttia...

Päppäpädäpäädäppäppää nyt pidetään ikävää
Tyttytydyttydyttyttyy niin sielu tyydyttyy...”

(”Pidetään ikävää”, säv. & san. Eppu Normaali)

...ja:

”...**Suomalainen** ruoka on pahaa, älä tuhlaa siihen rahaa, me ollaan niin fiinejä, ettei maistella maaseudun tilaviinejä.

Espanjassa aurinko jo lämmittää, kun **Suomessa** on keuhno sää. Aurinko kypsyttää tomaatit, joko sinäkin niitä ostit?

Vaikka **Suomessa** on tilaa, eikös pohjalainen senkin pilaa. Ketut pidetään teljittyinä aivan liian pienissä häkeissä...”

(”Suosi ulkomaista”, säv. & san. Ultra Bra)

...ja:

”...kun ohitin pahimman kuolavaiheen tukeuduin
viinaan ku kunnon **suomalainen**, mut vielä ei
tuntunu kovin luottavaiselta...” (”Liiku”, säv. & san. Cheek)

”...No ehkä se **Suomi** ei olekaan se paratiisi loistava
mahtava maa – ainakaan kun siellä olla saa,
se on aivan yhtä paska kuin Ruotsi ja Saksa aivan
yhtä mahtava kuin Puola ja Venäjä,
paremmalta vaikuttaa kun Ruotsista katellaan
finjävelinä Sverigessä kaivata saa...” (”Unelmia oli”, säv. & san. Laakso)

...ja vielä:

”Jos luet Kalevalan taikka Vänrikki Stoolin,
joissa **suomalaiset** vetää urhean roolin

Vois luulla että **suomalaiset** on rohkeita, mutta ne on
paskapäitä pelkureita

Suomalaiset tekee mitä käsketään, **suomalaiset** on
talutusnyörissään

Herrat käskee ja Suomi ryömii, ryömikää, ryömikää!
Suomi ryömii,...”

(”Suomi ryömii”, säv. & san. Eppu Normaali)

...että sellainen on suomalainen – ja Suomi.

Edeltävät olivat tarkoituksellista kritiikkiä, mutta kuulkaas totuus on, että suomalaisten ylistys on vielä kauheampaa kuultavaa, kuten esim.:

”...Kun Venäjälle lähtee, **suomalainen** juntti
Varmasti tärisee Ryssäpojan puntti
Nyt Pietarissa aletaan, lätkää pelaamaan
Suomipojat pöllyää perseet olalla
Siniristi naamassa syödään makkaraa
Joka ukko huutaa hyvä leijonat
Lisää kaljaa kaaliin, nyt lätkää pelataan
Kun **Suomi** tekee maalin, sille hurrataan

Erätauon aikana tuopit täytetään
Venäläistä vodkaa sekaan lisätään
Jos Ruotsipoika vahingossa kiekon maalin saa
Se ei haittaa paskaakaan se kyllä kostetaan
Suu vaahdossa Aravirta huutaa vaan
Kyllä **suomalainen** leijona hurrin teurastaa
Lisää kaljaa kaaliin, nyt lätkää pelataan
Kun **Suomi** tekee maalin sille hurrataan...”

(”Suomileijona”, säv. & san. Natsipaska)

...tai:

”...Kuka on tuo mies joka työtä ei pelkää
vaikka tietää ettei koskaan rikastumaan pääsekään
kuka on tuo mies parransänki kasvoillaan
joka lauantai-ilta odottaa vaan täysosumaa

Hän on **suomalainen mies** yhdentyvä Eurooppa ei häntä
heilauta
hän lenkkimakkaraansa mutustaa ja olutpullon
aukaisee, nurkan taakse kusaisee
ja tyytyväinen ilme kasvoillaan jatkaa elämäänsä
huimaa...”

Nyt viimeistään tekee mieli sanoa:

NJET! NEJ! EN TAHDO jäädä tänne!

Jääköön **Suomi suomalaisille**,
kunhan minä pääsen POIS!

Sillä jos nyt totta puhutaan, niin mitä täällä loppujen lopuksi on?

- kylmyyttä
- pimeyttä
- vettä ja loskaa
- lunta ja jäätä (<http://www.youtube.com/watch?v=QPmeXtUnchl>)
- tylyyttä
- juroutta (http://img.mtv3.fi/mn_kuvat/mtv3/uutiset/extrat/uutissilma/2010/1029179.jpg?ref=nf)
- hymyttömyyttä
- alkoholismia
- masennusta
- vihamielisyyttä
- itsekeskeisyyttä
- yleistä välinpitämättömyyttä

- vanhukset makaavat yksin sairaaloissa ja hoitolaitoksissa, heidät lykätään nurkista pois heti kun paikka löytyy
- lapset kodeissa heitteillä, yksin tietokoneiden ja tv:n ääressä, tai teillä tietymättömillä, eivätkä vanhemmat kysele perään, eikä kodeissa keskustella mistään
- työ ja raha ajavat aina ohi huolenpidon ja lähimmäisten tarvitseman ajan

- epäonnistuneelle ei anneta toista tilaisuutta, vain ennemmin siitä seuraa pilkkaa ja vahingoniloa
- niinpä Suomi on aina ollut kaunan, kateuden ja katkeruuden, häpeän ja pelon maa

- eikä vahingossakaan koeteta tehdä mitään vapaaehtoista hyvää, pienimmissä ja helpoimmissakaan asioissa, jos se on edes hitusen omasta ajasta tai rahasta pois:

esim. luomumaito tai reilun kaupan pannaani maksaa hilun verran enemmän, jotta lehmällä tai raatajalla olisi vähän parempi olla, suomalaiselle tämä on yks hailee, koska se kymmensenttinen on aina arvokkaampi (onhan se sentään, herrasiunaa, viideskymmenesosa oluttuopillisen hinnasta)

ONKO MITÄÄN HYVÄÄ?

”puhdas ruoka ja luonto”

- no ei juu
- ruoka on tutkitusti silkkoa sisältä, eikä suomalainen kysy laadun tai tuotantotavan perään vaan ostaa halvinta mitä saa, vaikka se olisi kissasta tehtyä,
- luontoa on jäljellä vain siksi, että sitä oli alun perinkin täällä niin paljon, ettemme ole kovasta yrityksestä huolimatta vielä ehtineet kaikkea raivata rahaksi,
- luonnon tuhoajat ja eläinkunnan riistäjät ovat myös usein itse istuneet hallituksessa, joten toivoa paremmasta ei paljon ole

”suomalaisen työn laatu ja reilu työmies”

- ja p–n marjat
- suomalainen laatu on pelkkä myytti, tutkitustikin, työt tehdään sinne päin, kaikessa laistetaan jos silmä välttää ja pahemmaksi menee,
- kuvitelma työn laadusta syntyi vain siksi, että valtiovalta vahtasi sääntelyllä ja tarkistuksilla, ja suomalainen työmies nöyryydestään ja häpeän ja sakkojen pelossa teki sen mitä vaadittiin, ei ammattitilpeydestä

”suomalainen rehellisyys”

- ja höpö
- maa on koihareita täynnä: politiikassa rötöstellään, virastoissa rötöstellään, kaupankäynnissä rötöstellään, johtokunnissa rötöstellään, urheilussa rötöstellään, rötösherrat rötöstelee minkä ehtii, ja siinä perässä pienemmät koittavat vedättää toisia pieniä sen minkä pystyvät herrojen mallin mukaan

”terve suomalainen herraviha ja vastarinta”

- just joo
- tämä kansa äänestää ne samat koijarit ja huijarit ja koplarit eduskuntaan aina uudelleen,
- eikä tajua, ketä etunsa puolesta ylipäättään kannattaisi äänestää,
- eikä pientäkään kapinaa synny millään, ei lakkoa, ei mielenosoitusta, ei protestia, ei vaatimuksia,
- suomalaiset ovat maailman otollisin kansa lampaita nykymenon ja kapitalismin teuraalle

EIKÖ NYT JOTAIN?

Hyvinvointiyhteiskunta?

...ehkä vielä, nippa nappa...

Vähäiset tuloerot?

...ehkä vielä, niukin naukin...

Tasavertainen ja laadukas koulutusjärjestelmä?

...ehkä vielä, nippa nappa niukin naukin...

MUTTA ONKO KAUA ENÄÄ KUN KAIKKEA TÄTÄ
vielä HYVÄÄ PURETAAN VAUHDILLA?

ONKO VAIKO EIKÖ?

--- siinäpä vasta kysymys

...näin siis suomalaisuuden ja Suomen
DEBET JA KREDIT

→ MITÄ JÄÄ VIIVAN ALLE SALDOKSI?

Muistutus ulkomaalaisille:

jokainen fiksu pysyy kaukana täältä,
tai tulee korkeintaan vahingossa,
Ruotsihan on vieressä ja harhalaukauksia sattuu

Toivomus maahanmuuttajille:

jos jo satuitte tulemaan, niin auttakaa meitä!

Älkää jättäkö Suomea suomalaisille,

sillä ei tästä meidän kesken tule enää kohta mitään!

→ Auttakaa tekemään tästä kylmästä maasta edes vähän lämpimämpi, iloisempi, sosiaalisempi, kepeämpi, viinattomampi, väkivallattomampi, ystävällisempi, välittävämpi, rakkaudellisempi

Pieni vinkki suomalaisille:

→ POIS, POIS, POIS

Mutta mihin?

Ruotsiin?

Ylimielisten ja itsekeskeisten hurrien sekaan?

Tackars, men nej.

Venäjälle?

Villin kapitalismin, datsharoistojen, vahvimman oikeuden, olemattoman sosiaaliturvan ja väkivaltaisen miliisin valtakuntaan?

Njet, spasibo.

Yhdysvaltoihin?

Sotahullujen, ultrakonservatiivisten
hypernationalististen ignoranttien
teekutsuidioottien ja itserakkaiden sisäisen
yrittäjyyden megakapitalistien kotipesään, jossa
jokainen pitäköön huolen itsestään?

Thanks, but no thanks.

(Sitä paitsi ”Amerikka” on jo täällä, ei sitä tarvitse
lähteä sieltä etsimään.)

VOI IHMISPOLOISTA!

EPÄTOIVO VALTAA MIELEN!

Alustuksen toinen osa: järkiosio

MAASSA MAAN TAVALLA?

Aloitetaan maamme isästä,
kansallisfilosofistamme, fennomaanista ja
valtiomiehestä

J. V. Snellmanista,

jonka syntymäpäivänä 12.5. vietetään
SUOMALAISUUDEN PÄIVÄÄ

J. V. Snellman, Valtio-oppi (1842):

- ”Yksilön tuho on hetken laki, ja tottumus siihen saattaa rauhoittaa katoavaisuuttansa surevaa ihmistä. Onhan hän sentään tehnyt työtä omaistensa hyväksi ja kasvattanut **isänmaalle kelpo poikia**; hänen jaloimmat tekonsa ja ajatuksensa ovat **isänmaan parasta** tarkoittaneet; ehkäpä hänen ponnistuksensa on vaaran hetkellä sen pelastanut; ehkä hän **uhraa nyt henkensä** sitä puolustaakseen;
- mutta päivät ja vuosisadat ovat vain jokin määrä vähemmän tai enemmän heilurin heilahduksia, ja hän tietää, että kun hän on silmänsä ummistanut, tämä isänmaakin, sen kieli, lait ja tavat kerran jäävät elämään vain muistoina...

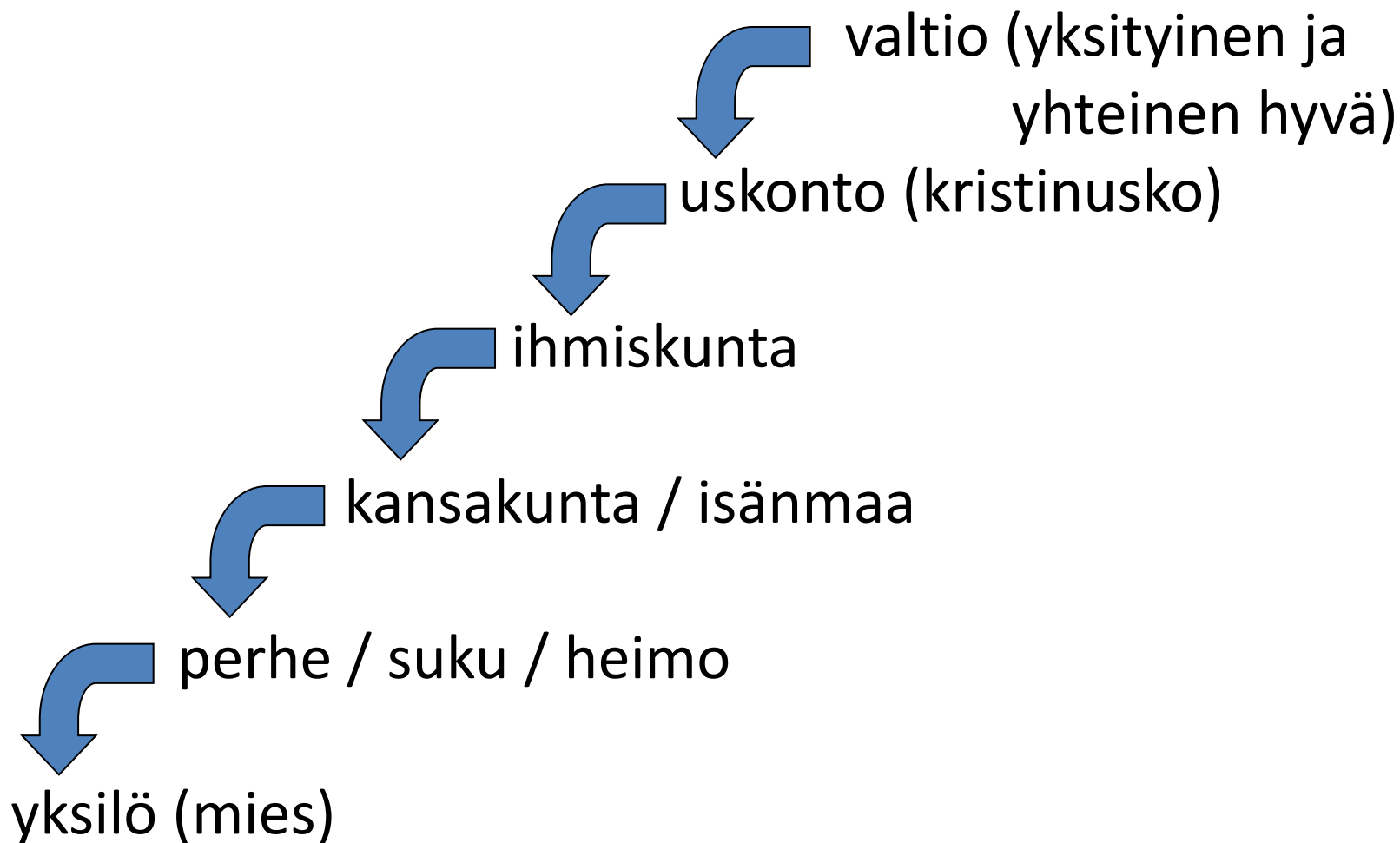
- Ehkäpä ei sitäkään! Mikä sitten on pysyvää? Mitä varten on ihminen tuntenut, ajatellut ja toiminut?
- ”Ihmiskuntaa varten.” Ja kuka sen minulle varmaksi takaa?
 - ”Usko ylhäiseen kaitselmukseen, joka ohjaa ihmiskunnan onnenvaiheita...” – sanalla sanoen: uskonto antaa minulle tuon varmuuden. Siksipä ei olekaan olemassa uskonnotonta kansaa. Uskonto ei ole ainoastaan lohduttaja elämän surkeudessa, vaan myöskin se varmuus iäisen läsnäolosta katoavaisuudessa, mikä antaa ihmiselle voimaa kohota hetkeä ylemmäs toimimaan iäisyyttä varten.

Tästä ei kuitenkaan seuraa, että epämääräinen kosmopolitismi olisi jotenkin korkeampaa ja parempaa kuin **kansallishenki**. Ihmisen suhteessa iäiseen ja hänen sitä koskevassa vakaumuksessaan on kysymys uskonnosta, ja iäisyyttä koskevan puhtaan tietoisuutensa vuoksi kristinusko voidaan käsittää **maailmanuskonnoksi**, kaikille kansakunnille yhteiseksi. Kuitenkaan kristinuskon yleiset siveellisyyssäskyt eivät riitä ohjenuoraksi silloin kun tietyssä yksittäisessä teossa on kysymys oikeasta tai väärästä. Kaikki siveysopit ovatkin siinä riittämättömiä. **Kansakunnan tapojen ja lakien** noudattaminen on itse kunkin toimien korkein normi ja niin täytyy aina ollakin.

Turhaan on myös valtion ulkopuolelta etsitty jotain todellisuutta, jossa toiminta voisi olla siveellistä yleisinhimillisen tai uskonnollisen merkityksensä perusteella. Eri kansakuntien jäsenten välitön kosketus on suhteellisen vähäpätöinen seikka, ja siinä kanssakäymisessä pätee sääntö, että jokainen elää ”**maassa maan tavalla**”, niin kuin sanotaan. ... Niin ollen kaikenlainen kosmopolitismi todistaa jo siveellistä velttoutta.”

(J. V. Snellman, *Valtio-oppi*, 1842)

Snellmanin ja 1800-luvun maailmankuva



Snellmanin ajattelu on osuva esimerkki
kansallismielisyyden ja nationalismin noususta
sekä **kansakuntia koskevien mielikuvien**
luomisesta 1800-luvulla

1800- ja 1900-luvun nationalismi on puolestaan yhä
edelleen nykyisen kansallisuusajattelun taustalla

Kansallisuusajattelu on puolestaan yhä usein
monikulttuurisuuspuheen taustalla – virheellisesti

Eric Hobsbawm (*Nationalismi*, suom. 1999):

- Nationalismi edeltää kansakuntia (nations)
- Kansakunnalle” ei ole luonnollista, selvää määritelmää → kansakunta on aina ”rakennelma”, kulttuurisesti ja poliittisesti rakennettu olio, jota koskevia käsityksiä ja uskomuksia ylläpidetään jatkuvasti
- Oman historian ”väärintulkinta” ja ”muistamattomuus” ovat olleet kansakunnan olemassaolon ehtoja

Benedict Anderson (*Kuvitellut yhteisöt*, suom. 2007):

- Kansakunta on ”kuviteltu yhteisö”
 - tunteen ja ajattelun tasolla koettu yhteenkuuluvuus jonkin sellaisen kanssa, joka ei koskaan ole konkreettisesti läsnä ja jota ei voi suoraan kokea ja joka on olemassa näin ollen ennen muuta mielikuvien tasolla

Nationalismi tuo ensimmäistä kertaa

maailmanhistoriassa 1700-, 1800- ja 1900-lukujen aikana mukanaan oletuksen seuraavien asioiden kuulumisesta tiiviisti yhteen:

- valtio = kansakunta = kansalaiset, ihmiset
- valtio = kansakunta = kulttuuri = etnisyys = kieli
- valtio = kansallisuus = kansalaisuus

Todellisuudessa kuitenkin missään maassa ei elä vain yhtä kieltä puhuvia, yhtä etnistä taustaa olevia ja yhteen samaa kulttuuriin kuuluvia ihmisiä

Ernest Gellner (*Nations and Nationalism*, 1983):

”Kansakunnat luonnollisina, jumalan määräämänä tapana luokitella ihmisiä, perittynä poliittisena kohtalona **ovat myytti**; nationalismi, joka joskus muuttaa aiemmin olemassa olleet kulttuurit kansakunniksi, joskus keksii niitä ja usein hävittää aikaisemmat kulttuurit: se on todellisuutta.”

→ Eli: kun synnytettiin mielikuva
”kansakunnasta” ”Suomi”, paljon muuta
tuhottiin pois sen tieltä – ja tuhotaan
jatkuvasti edelleen sitä ylläpidettäessä

Mitä ”suomalaisuus” pyyhki pois tieltään?

**Ymmärryksen ihmisten, maiden ja elämänmuotojen
monikulttuurisuudesta.**

”Suomalainen” yhteiskunta ja elämänmuoto on historiallisesti kooste monista lähtökohdista: nomadinen elämänmuoto ja animistinen uskonto vanhana pohjana, väestön vaelluksia idästä, Baltiasta ja Keski-Euroopasta, Norjasta, Ruotsin puolelta, heimojen keskinäisiä aluevaltauksia, myöhemmin feodaalijärjestelmän hierarkiat, kristinuskon muotojen väliset valtataistelut ja pakkokäännytykset (länsikattoliset, ortodoksit, reformaatio), lähialueiden kuninkaiden ja keisarien valtataistelut, ruotsalaisuus, venäläisyys sekä muut lukemattomat vaikutteet kieleen, katsomukseen ja kulttuurisiin tapoihin, sodat, aluekiistat, satunnaisesti piirrettyt rajat, jne.

Kaupunkikulttuuri tuli Ruotsista, Keski-Euroopasta ja Venäjältä.

Oikeus- ja hallintokäytännöt paljolti perua Ruotsista ja Venäjältä.

Teollisuuden ja kaupan perustan luoja ruotsalaiset, venäläiset, saksalaiset ym. yrittäjät, kuten: Finlayson, Nottbäck, Kauffman (Tampella), Gutzeit, Nyblin, Stockmann, Sinebrychoff, Fazer, Paulig jne.

Aatelissuvuista 1800-l alussa puolet Ruotsista muuttaneita.

Yksi ironisimmista piirteistä on, että
”suomalaisuuden” mielikuvia loivat
ruotsinkielisen sivistyneistön ja myös monien
ruotsalaisperäisten sukujen jäsenet.

Esim. Arwidsson, Runeberg, Lönnrot, Snellman
jne. ovat kulttuuri-identiteetiltään
”suomalaisia” vain jos tuo sana ymmärretään
paljon nykyistä ”monikulttuurisemmin”.

Maamme laulun sävel saatiin muuten
saksalaiselta Fredrik Paciukselta.

Niin, ja huonosti historiallinen muistimme
muistaa senkin, että alkuperäisimmät
Suomenniemen asukkaat olivat **saamelaista**
heimoa.

Eli kaikkea tätä oli ennen nationalismin
valtakautta (ja myös sen aikana ja yhä
edelleen), vaikkemme juuri nationalismin
mielikuvien vuoksi näitä usein muistakaan

siis:

➔ ”suomalaisuus” on juuriaan myöten
”monikulttuurista”

Mutta mitä tuli nationalismista?
Mitä siitä seurasi?

”On laskettu, että 1900-luvulla 183 miljoonaa ihmistä on kuollut ihmisten tekemien päätösten takia. Se tarkoittaa, että vuosisadalla on otettu hengiltä useampi ihminen kuin kaikkina aikaisempina aikoina yhteensä.”

(Peter Englund, *Kirjeitä nollapistestä*, suom. 2000)

→ Keskeisenä taustatekijänä tässä 1800-luvun kansallishenki, paisunut nationalismi ja kansallismieliset ideologiat

Maailmansotien jälkeen seurasi myös paljon muuta...

nationalismin väkivaltaisten ja totalitaaristen järjestelmien alta nousi uudenlaista monikulttuurisuutta:

- ihmis- ja yksilönoikeuksien nousu
- kansakunnan, yhteiskunnan, yhteisön tai ”kulttuurin” nimissä ei ollut enää yhtä sallittua polkea yksilöiden oikeuksia

Muutos näkyi lukemattomien kansalaisliikkeiden esiinnousuna – ja näkyy edelleen:

- poliittiset liikkeet (monien uusien poliittisten ryhmien synty)
- naisten oikeudet
- kansalaisoikeusliikkeet (esim. Yhdysvallat: rotukysymys)
- siirtomaiden vapautusliikkeet
- seksuaalioikeudet
- vammaisten oikeudet
- lasten oikeudet
- ympäristökysymys
- eläinten oikeudet
- jne. jne.

Sillä:

Muuta moraalisesti hyväksyttävää vaihtoehtoa ei ollut

– yksiulotteiseen nationalismiin ja ”yksikulttuurisuuden” kuvitelmaan ei ollut paluuta

Eikä ole: kukaan täällä ei tosissaan halua palata Snellmanin ”maassa maan tavalla” - maailmankuvaan

MIKÄ ON ensimmäinen OPETUS tästä?

→ maailma, maat, valtiot, yhteiskunnat ja yhteisöt
OVAT KEHITTYNEITÄ

historiallisissa prosesseissa (joskus sattumanvaraisissa,
joskus tarkoituksellisissa, joskus väkivaltaisissa)

EIVÄT UUNISTA PULLAHTANEITA

JA MUUTOS ON JATKUVAA MYÖS NYT JA TULEVAISUUDESSA

- kehitysajattelu on meille ihmisille edelleen kovin vaikeaa
- kuvittelemme nyt-hetken ikuiseksi
- katsomme maailmaa mustavalkoisten erojen, rajojen ja kaavamaisuuksien kautta,
- vaikka se on itsessään harmaata aluetta, epämääräisyyttä, muutosta ja suhteellisia eroja täynnä
- teemme vallitsevasta tilanteesta normin, vaikka se on paljolti satunnaisen kehityskulun tuotetta

Entä toinen OPETUS?

- mikään valtio ei ole ”yksikulttuurinen” (ei edes Pohjois-Korea)
- mikään yhteisö ei ole ”yksikulttuurinen” (ehkä jokin Amazonasin alkuperäisheimo?)
- mikään uskonto ei ole ”yksikulttuurinen”

Ja jokainen YKSILÖ on itsessään
”monikulttuurinen”

Myös jokaisen ihmisen maailmankatsomus ja minäkuva sekä identiteetti ovat moninaiset

- kulttuuriperinteet, joista olemme osallisina, eivät ole vankiloita tai häkkeitä, vaan linssien hiontaa
- jokaisen linssiä ovat hioneet monet eri vaikutteet

→ niinpä olisi osuvampaa puhua

kulttuuriperinteistä

maailmankuvista

katsomuksista ja arvostuksista

(joihin yhteisöt ovat vaikuttaneet sosialisoinnin ja kasvatuksen kautta)

kuin

”kulttuureista” sinänsä yksikkömuodossa

Yhteiskunnassa vaikuttaa useita osa- ja alakulttuureja, jotka yhdistävät ja erottavat ihmisiä:

- kieli
- kulttuuriperinteet
- etnisyys
- maailmankatsomukset ja uskonnot
- poliittiset kannat
- ikäkaudet ja niille ominaiset ikäkausikulttuurit
- sosiaaliluokat
- sukupuoli ja seksuaalisuus
- ammattiryhmät
- asuinpaikat jne.

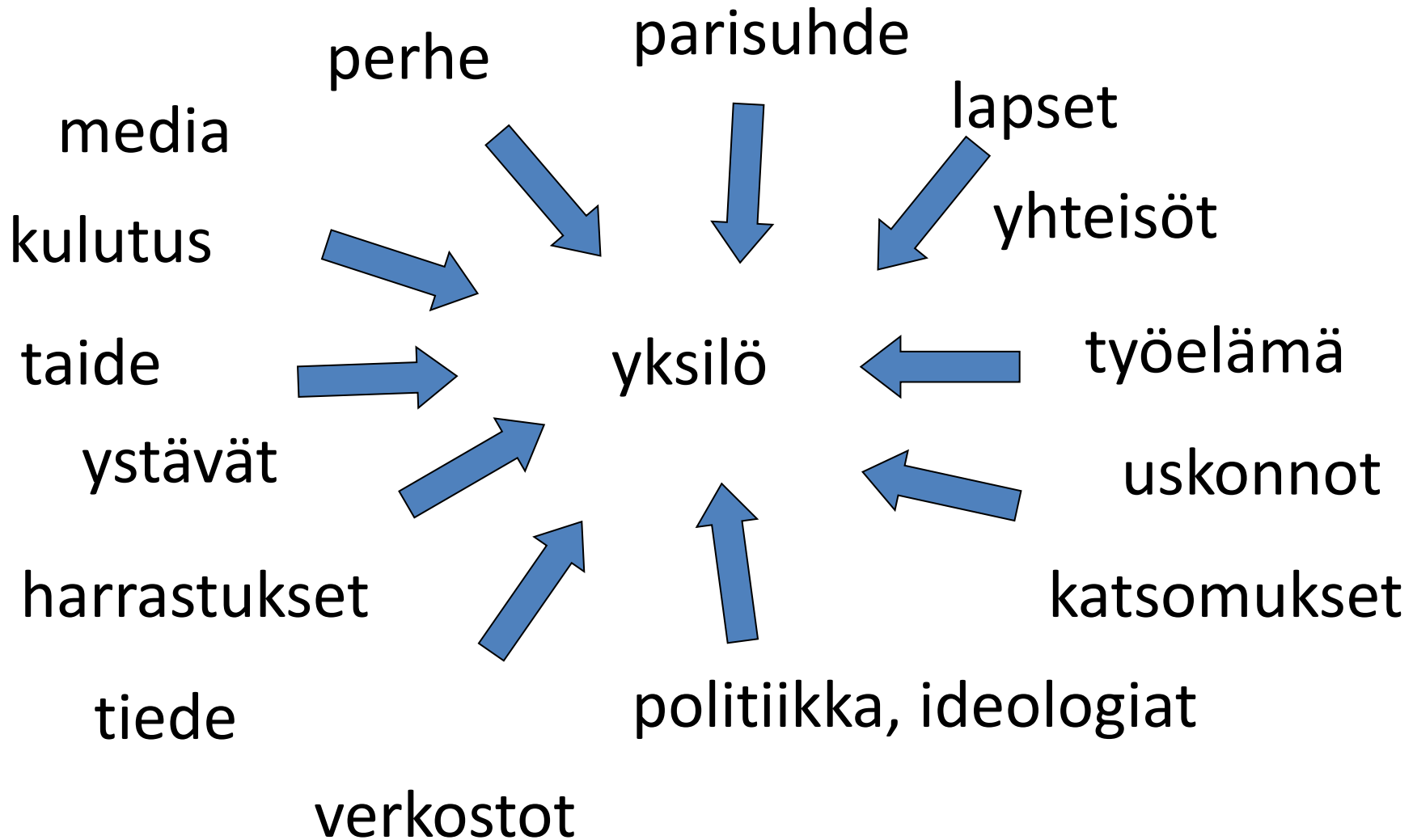
→ Näiden kaikkien kautta muodostuu omia kulttuureitaan ja yhteisöjään, joten yhteiskunta ei koskaan ole ”yksi”

vrt. esim.

nuori siellä tai täällä; köyhä siellä tai täällä;
maanviljelijä siellä tai täällä; yrityspomo siellä
tai täällä

→ näitä (ja samoin meitä kaikkia) yhdistää
toisiinsa yli valtioiden ja yhteisöjen rajojen
heidän yhteiskunnallinen asemansa ja
elämänmuotonsa usein paljon vahvemmin
kuin se valtio tai yhteisö (ja sen oletettu
”kulttuuri”), missä he elävät

Yksilön osa, 2000-luku



SIIS:

MUUTOS ON IKUISTA
MONINAISUUS ON TODELLISTA

MONIKULTTUURISUUS ON HISTORIAALLINEN &
YHTEISKUNNALLINEN TOTUUS SEKÄ KAIKISTA
YHTEISÖISTÄ ETTÄ MEISTÄ YKSILÖISTÄ

NIINPÄ:

MONIKULTTUURISUUS ON MEISSÄ

M.O.T.

**Mutta mihin me nyt olemme menossa, jos
muutos on ikuista?**

Voimakkaimmat kulttuurivaikutteet eivät tule vähemmistöryhmiltä tai maahanmuuttajilta vaan:

- euro-amerikkalaisessa tiede- ja sivistyselämässä tapahtuvasta vuorovaikutuksesta
- yleisestä länsimaisesta korkeakulttuurista (kirjallisuudesta, taiteesta, klassisesta musiikista jne.)
- ja ennen kaikkea globaalin kapitalismin voimakkaasta paineesta kaikkialla maailmassa
- sekä ylikansallisesta kaupallisesta viihdetarjonnasta (pääosin anglo-amerikkalaisesta).

Niinpä kulttuurisen muutoksen suhteen totuus on,
että

...me perussuomalaiset itse vapaaehtoisesti
pinnallisesti ”mono-moni-kulttuuristamme”
Suomea

tehden siitä yhtä liitännäisamerikkalaista
hampurilaismössöä, jossa ei ole alkuperää eikä
päämäärää, ei tunnetta eikä järkeä, ei kokemusta
eikä mieltä

...eivät maahanmuuttajat (joista emme halua juuri
mitään tietääkään), joiden kulttuuriperinteet
voisivat päinvastoin (jos ne näin oivallettaisiin)
toimia yhtenä hyvänä vastavoimana kapitalistis-
amerikanisoitumisen moolokille

Kuten Jope sanoo:

”Aattelepa ite noita amerikan hommia, ite ne kyhää
itelleen pommia, Bushi on ihan pimpeli pompeli,
ite se Osamalle takkia ompeli

kohta ei muut saa tehdä ees lasta, ellei sen malli tuu
amerikasta, lähiössä hiippailee formaatti kakarat,
paidassa amerikan tähtiä...

Mäkkäri, näkkäri, kokis ja sprite, missä on
suomalainen kokki ite

kauniit ja rohkeat, silkkiä luotia, telkkarista tuleva
kakka on muotia, trendit ja frendit on valmista
kauraa, ne on studiossa täytynyt valmiiksi nauraa

rahako se ihmistä tyhmänä pitää, vaikkei se ite oo
yhtään mitään...

...Aattelepa ite, no mite, no site
että käyttäisit omaa päätäs
ettei sun juttujas toiset säätäs
pelasta ittes ja elämäs site
et aattelet kaiken järjellä ite

Aattelepa ite
Aattelepa ite
iha ite
Aattelepa ite.”

niin...

AATTELEPA ITE

AATTELEPA ITE

IHA ITE

Miksi se on niin vaikeaa?

MITÄ SIIS ON TULOSSA?

- A) ei mistään kotoisin oleva ”maailmankulttuuri” eli amerikanisaatio ja tyhjäpäistyminen yhtäällä
- B) ahdasmielinen, sisäänpäin kääntyvä, epähistoriantajuinen kansallisuusmielisyys ja rajat kiinni -sulkeutumispolitiikka toisaalla
- A) ja B) sopivat hyvin yhteen, niillä me itse tuhoamme yhteiskunnan sitä tajuamattamme
- C) ylhäältä annettu ”eurooppalaisuus” kolmanteella, joka on todellisuudessa pelkkää kapitalistisen talouspolitiikan sanelemaa näennäisyhtenäistä eurooppalaisuutta, jonka taustalla on vain globaali talouskilpa USAa, Japania ja Kiinaa vastaan, ... eli niin sanottu EU-skeida

ONKO ”NELJÄTTÄ TIETÄ”?

en tiedä,

jos on,

se on löydettävä yhdessä kaikkien suomalaisen
yhteiskuntaan osallisten kesken,
myös maahanmuuttajien kanssa

ei ole valmiita vastauksia

tämä leimaa aikaamme muutenkin

Jostain on kuitenkin aloitettava:

dialektike tekhnē (kreik.)

- keskustelu, debatti
- kritiikki, vastakritiikki ja itsekritiikki
- ajattelu kaikilta kannoilta
- ymmärrys väitteistä sekä puolesta että vastaan: *in utramque partem* (lat.)

kohdata keskustelun kautta itsemme ja toisemme,
nähdä vieras tuttuna ja tuttu vieraana

jolloin yhteiselämä yhteiskunnassa olisi aina myös
oman itsemme tutkiskelua,
sekä tilan ja puheenvuoron antamista yhtä lailla toisille,
jotta voimme yhdessä ymmärtää itseämme ja toisiamme